

## И за учителей своих заздравный кубок поднимает

*Русская этимология глазами нерусских учителей.*

У русских учителя всегда иностранцы. Не только битый Петром Карл, за здоровье которого поднят кубок. Были и другие «учителя» – Наполеон, которому не хватило всего лишь запасов пороха, чтобы взорвать Московский Кремль, и Гитлер, с которым случилась такая же незадача. Обоим пришлось отправиться восвояси с подбитым носом и подмоченной репутацией.

Были и учителя рангом пониже. Представленные «французом убогим» у Пушкина. То, что в других местах считалось всего лишь прислугой, у нас обозначено высоким словом *учитель*.

Посему и русскую этимологию являет нерусский учитель Фасмер. И результаты такого учительства налицо.

Чуть ли не все русские слова *случайно* оказались заимствованными откуда-либо и, в крайнем случае, находящимися под чьим-то влиянием. Поскольку русские, как известно, и слова не выдумают. Каков учитель, таков и результат.

Поскольку речь идет конкретно о *воинских* учителях, то и соответствующая этимология, например, слова АТАКА решается предельно просто.

По Фасмеру – из нем. *Attacke* или франц. *Attaque*. Немецкое происхождение здесь числится на первом месте, но календарный приоритет должен быть все же отдан, вероятно, Наполеону. А до него русские, надо думать, и слова такого не знали, хотя разборка со шведами вроде бы уже состоялась. И вот что еще интересно: откуда в самих этих «оригиналах» берется удвоение «t» и что оно означает?

Попробуем поискать более сермяжные корни.

В заметке <http://sciteclibrary.ru/rus/catalog/pages/12897.html> была предпринята такая попытка, но ее следует признать неудовлетворительной. Поскольку в ней одно сложное слово, образованное тремя слогами, выводится из другого слова такой же сложности. Тогда как исходные слова были, по-видимому, проще и состояли из одного-двух слогов. Скорее оба они восходят к более простым исходным словам, а потому рассмотрение нуждается в возобновлении.

### Разбивка на слоги.

Слог это часть *сложного* слова, образованного *сложением* (соединением) *простых значащих* слов. Другими словами, сложное слово является *высказыванием*, образуемым исходными простыми словами, с полученным новым значением. Сейчас это понимание затруднено и значащими частями считаются одни лишь корни, а прочее имеет грамматическое, а не лексическое значение.

Полагаю, применяемое разбиение на слоги, вероятно, должно выглядеть так: АТ-ТА-КА. Из чего никакая этимология не выясняется. Заменим его другим: А-ТАК-А. Поскольку слово ТАК в русском языке имеется, т.е. может считаться корнем этого слова, а происхождение приставки «А-» и окончания «-А» нуждается в выяснении.

### ТАК

Исходные слова коротки, многозначны и выражают *высказывания*. С различным произношением, дополняемым визуальными жестами, приобретающие и разный смысл. Хотя на записи они могут выглядеть почти одинаково, а их понимание достигается по контексту.

Слово «ТАК» является одним из таких исходных высказываний. Приобретающих разный смысл в зависимости от произношения. Как в тональных языках, например, китайском. Это может быть согласие, утверждение, вопрос, требование, пояснение, демонстрация, констатация чего-либо, указание (направления), выражение недовольства, наконец завершение («так, а что мы теперь будем делать?») – здесь «так» завершает предшествующее). Произношение гласной может быть кратким и долгим: ТАК или ТА-АК. В сочетании с жестом или указательным словом ВОТ. Примеры: «так-вОт» (что я могу сказать), «тАк-вот» (значит) или «вот-тАк» (с удвоением «т») или «во-тАк» (без удвоения «т»), «вот тАк вот», «так-то-тАк», «ТАК, да не так», «как-то-тАк».

Используется варианты утвердительных высказываний «ТАК!», «вот тАк!» (с удвоением или без удвоения согласной «Т» – во-тАк), «вот тАк вот», в сокращении с пропуском согласной «В» и удвоением или без удвоения согласной «Т» – «ОТ-ТАК-ОТ», «О-ТАК-ОТ» или сокращением «О-ТАК», откуда в итоге и возникает искомая «а-тАк-а».

## Другой след

Кроме фасмеровского немецко-французского предположения, есть и другой вариант – из *иврита*: АТАК – двигаться, действовать, развиваться, двигаться вперед, двигаться дальше, для удаления, для перемещения; термин применяется в Библии 9 раз. Вот это уже несколько ближе. Или, как говорят, теплее. В терминологии первобытных охотников, идущих по следу зверя. Пока еще он не простыл, т.е. остыл. Само движение при этом должно быть не произвольным (броуновским), а *в заданном направлении*, определяемом вопросами – «а куда?», «а как?», «в каком направлении?» с вариантами возможных ответов – «Так!», «Вот так!», «Вот так вот!», «А вот так!», «А так!» в слитном произношении «ОТАКОТ!» или «ОТАК!». Откуда и происходит «АТАКА», обозначающая *направление* движения. Поясняемая жестом, присутствующим на многих памятниках. Со смысловым содержанием – «туда!»

*Вдруг слабым манием руки  
На русских двинул он полки.*

А мог бы двинуть их в другом направлении или другую сторону.



Рис. 1. ОТАК!



Рис 2. ВОТ ТАК!



Рис. 3. И это тоже должно означать: ВОТ ТАК ВОТ!



Рис. 4. На что мы и отвечаем: ОТ-ТАК-ОТ!



Рис. 5. От слов переходим к делу – А-ТАК-А.

АТАКА означает движение *в заданном (указанном) направлении*. Журналисты *атаковали* вопросами – *направили* их кому-то. Сейчас вместо ясного *направили* употребляют туманное *адресовали*.

Другие примеры употребления слова «ТАК» – «ИТАК», в *слитном написании*; добавление «А ТАКЖЕ», до части ТАК в *раздельном*, а после – в *слитном написании*; колебания в слитном или раздельном написании «ТАКЖЕ» и «ТАК ЖЕ» или в составе шедринского выражения «ТАКАЛИ мы ТАКАЛИ, и ПРОТАКАЛИ».

*Русская* этимология слова АТАКА является *полной и окончательной*. Что, между прочим, наводит на мысль о древности того же иврита, никак не превышающей древность русскую (на пару-тройку тысячелетий).

### Лобовая атака.

Коль до когтей у них дойдет... Исходное оружие ближнего боя – палка или палица (от слов *палить* – опаленная? или *пальцы*). Составное слово «человек=чело+век», вероятно, отмечает вовсе не его ум, а уязвимое место в драке. *Чело* – это лоб, а *век* это «вэк», близкое к «вяк, вякнуть», означающее, «вон, прочь» (отсюда и человеческий *век* означает *конец*, когда его душа «вэк»). Точный удар по *голове* (голова это *главное*), по челу то есть (в лоб) и сразу же дух вон (*вэк*). Человек как объект силового воздействия обозначен «бить по голове» (Есенин – «братьев наших меньших никогда не бил по голове»). Пословица «что в лоб, что по лбу», результат тот же – дух вон (или же «вэк»).

Приплюснутый лоб, конечно, меньшее вместилище мозга рис. 6.



Рис. 6. Плюсы и минусы низкого лба.

Зато в него сложнее попасть горизонтальным размахиванием палкой. Тем самым выведя его из строя.



Рис. 7. Плюсы и минусы высокого лба.

Голова – глава-главное. Оглушить – оглоушить (оглохнуть) – бить по голове. Гол – удар, попадание? Отсюда и пошло выражение «что в лоб, что по лбу». А также и лобовая атака.

ЛОБ (в произношении ЛОП) – то, что может ЛОПнуть или же треснуть (результат), если по нему чем-нибудь треснуть (действие).