

Сомсиков А.И.

## Вопрос Н.Н. Вашкевичу

### Предварительное пояснение.

Фасмер выводит слова русского языка в виде заимствований откуда угодно, лишь бы не из самого русского. Вашкевич считает любые «немотивированные» слова тоже заимствованными извне, но лишь из одного языка – арабского.

Дело объясняется очень просто. Тем, что и сам Вашкевич является переводчиком с арабского, выучившим его, вероятно, на уровне более разговорного. И вздумавший поэтому выводить все языки мира *формально* из двух языков – русского и арабского. *Фактически* же – из одного лишь арабского. Поскольку его собственные этимологии сводятся в основном к русскому из арабского, арабский же из русского ограничивается всего лишь несколькими религиозными терминами.

Так что это тоже своего рода Фасмер, хотя и предельно суженный до одного языка заимствований. При этом возможные исторические причины таких заимствований, например, торговые вдоль Великого шелкового пути он грубо и категорически отрицает. Все языки в его понимании возникли как бы из ниоткуда в виде какого-то безвременного *проецирования* на Землю «из космоса».

Сама Земля при этом мыслится в виде развернутой плоской карты на которую языки «падают» сверху вниз под разными углами. На Русь и Аравию – под углом  $90^0$ , с игнорированием их размеров и взаимного расположения, на прочие страны и языки, даже расположенные *между ними*, например, на Кавказе – уже под другими углами. Словом никакого даже минимального правдоподобия эти фантазии не имеют.

Его «доказательства» представлены частичным сходством звучания (непроверяемым для русских читателей) сопоставляемых слов при полном отсутствии смыслового соответствия. Это стандартный подход прекрасно представленный также и Фасмером, как и вообще всей современной лингвистикой. Арабам же само существование Вашкевича с его псевдонаучными построениями, надо думать, полностью неизвестно. Это всего лишь внутренний продукт языкового любительства.

При этом никакие попытки хотя бы минимального обсуждения с ним невозможны. Его основные доводы – матерная брань и стирание неудобных текстов. Свои же тексты при этом он бережно сохраняет. Поэтому я и решил сохранить пару стертых им моих комментариев. Чтобы было понятно, чего именно он боится. Хотя давно уже полностью утратил к нему какой-либо интерес и уже лет десять больше ни разу его не просматривал.

### Вопрос Вашкевичу на сайте <http://nnvashkevich.narod.ru/>.

25.10.2005 09:30 2005-10-25 09:30:52

А.И. Сомсиков

Н.Н. Вашкевичу

Числовая теория цивилизаций нуждается в более подробном изложении или пояснении.

Вот, например: «Элементы семантические, иначе знаковые системы, пронумерованы. Это сделано через цвета солнечного спектра, точнее, через номера этих цветов в соответствии с порядком их следования в солнечном спектре: красный = 1, оранжевый = 2, желтый = 3, зелёный = 4, голубой = 5, синий = 6, фиолетовый = 7».

На физическом языке это означает – в направлении уменьшения длины волны и возрастания кванта энергии. И кроме того для разрешения  $\lambda/\Delta\lambda = 7$ .

Но почему именно 7 частей спектра? А не 10 или 77? Про Франса Хальса, например, в Эрмитаже говорят, что он различал 200 оттенков черного цвета. Это, конечно, преувеличение, но общая идея о том, что разрешение цвета у художников выше обычной, вероятно, верна.

А у предполагаемого творца вневременных цивилизаций – тем более.

В то же время, по Вашему сообщению, у арабов эти цвета отсчитываются в обратном порядке – по увеличению длины волны или уменьшению кванта энергии. Т.е. по арабскому счету номер один соответствует фиолетовому цвету, а номер 7 – красному. Для арабской 4 это неважно, но значит ли это что на Руси главную роль играет число 7?

Идея определить человека или цивилизацию одним числом крайне огрубляет модель. Ведь мы бываем разнообразны в зависимости от ситуаций. В бою человек один, в любви или на молитве другой. Даже всячески прокливаемые на Вашем сайте каббалисты используют не одно, а много чисел, например, в гороскопах.

Раз уж Вы рассматриваете цивилизации как числовые проекции. Есть интересная книга А. Подводного «Каббала чисел». Не уверен, что она Вам знакома. Возможно, Вы, не читая, отнесетесь к ней с презрением, в связи со словом «каббала». А было интересно узнать Ваш комментарий к ее философскому осмыслению чисел. Здесь может служить препятствием различие образований. Поскольку А. Подводный – математик.

Вы подтверждаете свою теорию почти бытовыми примерами. Русские любят красное. Во всем «любят» быть первыми (скорее такой подростковый апломб свойственен американцам). Значит их номер 1. Впрочем теперь это скорее ноль. Поскольку только ленивый не вытирает о нас ноги.

Но можно предложить другие примеры. На Руси почитали Троицу (не зная, что она Троица). Соображали на троих. А купола церквей золотили. Значит ли это, что ее цифра 3? Присутственные места издавна обозначались прямоугольным столом покрытым зеленым сукном. Значит ли это, что нам соответствует цифра 4? А так называемая новгородская школа иконописи характерна таким необычным сочетанием цветов: красный с зеленым. Значит ли это, что нам соответствует числовая характеристика 1.4 или 4.1?

И как при этом быть дальтоникам? Не различающим красное и зеленое.

Это естественные вопросы.

Еще вопрос.

По поводу мотивированности слов, т.е. понимания их смысла. Вас раздражают попытки обсуждения вопроса прямого или обратного прочтения слов. Понятно почему. Вы четко видите, что это арабское слово. Но оно почему-то пишется по-разному. В одном случае вправо, в другом влево (в прямом и обратном прочтении). И Вы не знаете почему. В рамках вневременной теории языков понять это и невозможно. Здесь нужно привлечь именно историческое, т.е. временные обстоятельства. Но, к сожалению, такие исследования, например, Фоменко Вы категорически отвергаете. Получается тупик. Без привлечения исторических обстоятельств это необъяснимо.

А теперь представим на минуту, что А.Т. Фоменко все-таки прав. Была таки некогда единая русско-арабская цивилизация. Видимо, двуязычная. И даже с явным доминированием арабского. Потом она рухнула (была разгромлена или распалась – не суть важно). Больше того извне или изнутри удалось сравить две ее ранее единые части (как сейчас пытаются сравить Россию и Украину). И в рамках текущей идеологии русско-арабское единство предлагалось забыть навсегда. Забыть то что, например, русские носили чалму совсем нетрудно: достаточно просто за это рубить головы.

Но как быть с языком? Как это забыть? Первый способ поменять алфавит, что на письме возникла неузнаваемость. Второй привести насколько это возможно арабские слова к русским близким по созвучию, хоть и совершенно бессмысленным. Например, заменить арабского «кази» русской «козой». И наконец половину арабских слов писать так, а другую половину – наоборот, чтобы было трудно или невозможно понять и припомнить их смысл и происхождение. По принципу «телефон»-«нофелет». И силой заставить выучить именно эти

новые варианты произношения и написания. И уже через какие-то 20 лет (смена одного поколения) успех гарантирован – никто уже и не вспомнит как это было раньше на самом деле. Но почему именно половину? Да очень просто. Если бы все подряд это бы легко узнавалось. Наука понимает понятие воспроизводимости. А если только наполовину, то ни за что не поймут – ведь нет воспроизводимости.

По-русски это и называется противоречием, т.е. произнесением слов в противоположном направлении. Стоит припомнить еще и ритуалы вредоносной «черной» магии. Когда любые слова, названия и даже целые тексты намеренно произносятся наоборот с целью нанесения магического ущерба. И все переименования, применяемые при любых переворотах (Петербург в Ленинград и обратно), имеют точно такой же магический смысл. Положим, Вы лично это не признаете или считаете заведомой чушью. Но ведь другие то рассуждают именно так. И даже целая средневековая цивилизация пребывала в таком «неправильном» убеждении.

И еще. Не все слова, по определению, могут быть мотивированы. Сороку можно мотивировать (объяснить) словом воровка, но что означает слово «воровка»? Как его теперь объяснить? Ваши исследования позволяют сократить число немотивированных слов, но не устранить их совсем. Это невозможно. В науке это именуется областью применимости теории. Некоторые слова и может быть многие так и останутся необъяснимыми. Прежде всего те, которые относятся в вмещающему народ пейзажу. Для Руси это лес, степь река. Для Аравии – пустыня, песок, пальма. Наличие арабских обозначений основных элементов русского пейзажа может говорить о многом. Например, о том, что власть на Руси когда-то была арабской. Или еврейской. Хазары, знаете ли. Причем достаточно долго, чтобы это устойчиво закрепилось в языке. И снова мы возвращаемся к истории. Нет записей подтверждающих это? Но сам язык как раз и является такой записью.

02.11.2005 10:50 2005-11-02 10:50:27

А.И. Сомсиков

01.11.2005 21:42 2005-11-01 21:42:07

По Вашкевичу, русское слово ВОДА мотивировано арабским словом «чистая» (по-арабски - ВАДУ).

Но почему же «вода» это непременно «чистая». В пустынной Аравии с ее редкими колодцами (См. например, фильм «Лоуренс Аравийский») она скорее мутная и вовсе не чистая. Об этом постоянно упоминают европейские путешественники, увидевшие «настоящую» арабскую воду. Да и сама арабы для чистоты моются не драгоценной водой, а скорее песком. Может как раз наоборот арабы, прибывшие на Русь и увидевшие притом в немереном количестве настоящую воду, были так поражены ее чистотой, узнав, какая она еще бывает, что даже само слово «вода» стало по-арабски означать чистоту. То есть это именно «немотивированное» (по Вашкевичу) русское слово, а не наоборот.

К сему соответствующая цитата:

*«Итак, мы катали их по воздуху, а троим даже случилось побывать в этой неведомой им Франции. Они были соплеменники тех, которые прилетели со мной однажды в Сенегал и заплакали, увидав там деревья.»*

*Потом я снова навестил их шатры и услышал восторженные рассказы о мюзик-холлах, где танцуют среди цветов обнаженные женщины. Ведь эти люди никогда не видали ни дерева, ни фонтана, ни розы, только из Корана они знали о садах, где струятся ручьи, ибо по Корану это и есть рай. Этот рай и его прекрасные пленницы покупаются дорогой ценой: тридцать лет скорби и нищеты – и потом горькая смерть в песках от пули неверного. Но бог обманывает мавров – оказывается, французам он дарует сокровища рая, не требуя никакого выкупа – ни жажды, ни смерти. Вот почему старые вожди предаются теперь мечтам. Вот почему, обводя взглядом нагие*

пески Сахары, которые простираются вокруг шатра и до самой смерти сулят им одни лишь убогие радости, они позволяют себе высказать то, что наболело на душе:

– Знаешь... ваш французский бог... он куда милостивей к французам, чем бог мавров к маврам.

Месяцем раньше им устроили прогулку по Савоие. Провожатый привел их к водопаду – точно витая колонна, стоял водопад, оглушая тяжким грохотом.

– Отведайте-ка, – сказал им провожатый.

Это была настоящая пресная вода. Вода! Здесь, в пустыне, не один день добираться до ближайшего колодца, и, если посчастливится его найти, еще не один час роешься в засыпанном его песке, пока утолишь жажду мутной жижей, которая отдает верблюжьей мочой. Вода! В Кап-Джуби, в Сиснеросе, в Потр-Этьене темнокожие ребяташки выпрашивают не монетку – с консервной банкой в руках они выпрашивают воду:

– Дай попить, дай...

– Дам, если будешь слушаться.

Вода дороже золота, малая капля воды высекает из песка зеленую искру – былинку. Если где-нибудь в Сахаре прольется дождь, вся она приходит в движение. Племена переселяются за триста километров – туда, где теперь вырастет трава... Вода, она дается так скупой, за десять лет в Порт-Этьене не упало ни капли дождя, а тут с шумом выливаются понапрасну, как из пробитой цистерны, все воды мира.

– Нам пора, – говорил провожатый.

Но они словно окаменели.

– Не мешай...

И замолкали и серьезно, безмолвно созерцали это нескончаемое торжественное таинство. Здесь из чрева горы вырывалась жизнь, живая кровь, без которой нет человека. Столько ее изливалось за одну секунду – можно бы воскресить все караваны, что, опьянев от жажды, канули навеки в бездны солончаков и миражей. Перед ними предстал сам бог, и не могли они от него уйти. Бог разверз хляби, являя свое могущество, и три мавра застыли на месте.

– Неужели не насмотрелись? Пойдемте...

– Надо подождать.

– Чего ждать?

– Пока вода кончится.

Они хотели дожидаться часа, когда бог устанет от собственного сумасбродства. Он скоро опомнится, он скупой.

– Да ведь эта вода течет уже тысячу лет!..

И в этот вечер о водопаде предпочитают не говорить. Об иных чудесах лучше хранить молчание. Лучше и думать-то о них поменьше, не то совсем запутаешься и начнешь сомневаться в боге...

– Ваш французский бог, понимаешь ли...»

08.11.2005 09:02 2005-11-08 09:02:48

А.И. Сомсиков

Я дважды обращался к Н.Н. Вашкевичу с естественно возникающими вопросами. Ответа не получил. В связи с чем попробуем разобраться самостоятельно.

В общем виде объяснение самого Н.Н. Вашкевича сводится к следующему. Нужно, например, взять русское слово «свет» и прочитать его задом-наперед, т.е. по-арабски. Получится арабское слово «семерка». Вроде бы объясняющее, почему видимый свет должен иметь всего семь цветов. Хотя обычный спектральный прибор среднего разрешения может насчитать их и 250, и 1000. Но раз уж выскочило слово «семь», то, стало быть, семь и есть. Это, увы, чистая каббалистика. Та самая, непрерывно проклиная на его собственном сайте.

Сделаем еще полшага, чтобы сообразить, что «семерка» есть также «сумерки» или «сумрак», т.е. отсутствие света, мрак. Вот и выходит, что свет есть мрак. Приехали.

Думаю, «Симия» является своего рода числовой географией на соответствующей числовой карте. Известно, что средневековые карты изображали юг «сверху», а север «снизу». Но это в предположении, что карты подвешивалась вертикально. Такой способ их демонстрации и рассматривания, по-видимому, был изобретен не сразу. Вначале эти портоланы свертывались в трубку, подобно обычным свиткам. И хранились в специальных футлярах, аналогичных современным чертежным тубусам.

А для рассматривания просто раскатывались на капитанском столе. Пока капитан один принимал решения, это устраивало. Но когда понадобилось в ходе полевых сражений обеспечивать взаимодействие различных групп войск и их многочисленных командиров или нескольким подчиненным капитанам эскадры объяснять задачу, то по необходимости приходилось наклонять портолан так чтобы было всем видно и стоя за ним, чтобы самому видеть и читать названия, показывать требуемые детали. Юг при этом действительно оказывался не спереди, а снизу, север соответственно сверху.

Потом сообразили, что гораздо удобней повесить карту просто вертикально, а самому стоять не за, а перед ней, но при этом перевернуть вверх ногами все надписи.

Так возникла современная карта.

Думаю, Н.Н. Вашкевич настолько проникся арабским мировоззрением, что даже сам не заметил, как оказался в роли арабского учителя географии, рассказывающего устройство мира именно по такому средневековому портолану. Сидящего на песке перед внимающими учениками. Сам портолан при этом отсутствует, взамен чего используется собственное тело. На нем и демонстрируются части мира. При этом юг точно так же расположен снизу, север сверху, а сам он как бы находится позади этой «карты». И что мы при этом видим?

Как перемещается точка отсчета, в какой последовательности и где находится исходный центр?

Числовая география соответствует наиболее значимым частям мира. В центре, естественно, находятся они сами (он показывает пальцем на грудь и говорит: вот мы, Аравия) – это один. Затем по «карте» на юго-западе (т.е. правее и ниже, где-то в районе солнечного сплетения) Египет – это два. Левее находится Индия – это три. Выше и севернее (на правом плече) Византия-Турция – это четыре. Южнее Египта (еще ниже) находится Африка – это пять. Восточнее Индии (на левом плече) находится Китай – это шесть. И наконец севернее Византии-Турции (во главе) находится Русь (включая и всю Европу) – это семь.

Действительно, получается ровно семь частей света. Не имеющих однако никакого отношения к видимому свету. Тому, который разлагается в спектр. Это просто омонимы.

Пока что никакой каббалистики. Простое перечисление по степени важности с точки зрения араба. Но дальше необходимо закрепление пройденного материала. Как это сделать в устном изложении по правилам мнемоники? Посредством ярких метафор. Или каббалистики.

Китайцы коллективны и трудолюбивы как пчелы. Это шестерка. Египтяне как бы живут в двух мирах – этом и «том». Это двойка.

Мы сами, понятно, смелее всех. Или умнее. Это один. Почему, например, Вашкевич не выносит А.Т. Фоменко? Да потому, что он должен быть один. Никаких других даже и быть не может. Это арабская единица.

В Индии желтая религия. Это тройка.

В Византии развито законодательство. Это четверка.

Африка находится где-то под пятками. В рабстве и «под пятой». Это пятерка.

И наконец Русь. Сказочная страна. Рай по понятиям араба. Где вода чистая и бесплатная. И ее сколько угодно. Знаменитое Двуречье (Волга-Днепр). Но как ее обозначить? Юг это солнце и свет, север же ночь и тьма. А между ними не свет и не тьма, а переход, вечерние сумерки, сумрак, т.е. семерка. Там люди так и именуются – шумеры (т.е. сумеречные, сумрачные, семерочные). Даже города могут называться Самара (семерка) и

Шумерля. Ищут ученые шумеров, никак не могут найти. Потому что не там ищут. И рай библейский тоже зачем-то в пустыню засунули. Самих бы туда, проверить на практике, что это за рай. Слышали звон, да не знают, где он. Но это уже вопрос не к Вашкевичу.

Правда, у самого Вашкевича единица должна соответствовать Руси, а арабам достается всего лишь четверка. С каббалистическими пояснениями. Но это уже неуместный патриотизм. При нарушении целостности системы отсчета из одного центра. И даже собственной теории именно русского, т.е. семерочно-шумерского происхождения терминов Корана. А заодно и предположения А.Т. Фоменко о русско-шумерском происхождении даже самого Христа. Да и где бы ему еще родиться, если не в самом раю?